



VÝBĚROVÁ KOMISE ŘÍDICÍHO ORGÁNU OPERAČNÍHO PROGRAMU SPRÁVEDLIVÁ TRANSFORMACE 2021–2027

34. jednání – 20., 21., 32., 33., 34., 58., 59., 63., 64., 68., 77., 79., 80., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 89., 91., 92., 96., 103., 104., 108. a 109. výzva (Specifické cíle 1.1, 2.1 a 3.1)

ZÁPIS Z PREZENČNÍHO JEDNÁNÍ

Místo: hybridní schůzka – Ministerstvo životního prostředí, videokonference přes Microsoft Teams, 9. 6. 2026, 14:30 – 17:15

Hlasující:

Stálí členové Výběrové komise:

Jan Kříž (předseda – vrchní ředitel sekce ekonomiky životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí)

Martin Kubica (ředitel Státního fondu životního prostředí České republiky – zástupce)

Ondřej Pergl (Řídicí orgán OPST)

Člen Výběrové komise pro oblast regionálního školství, odborných učeben, konektivity do škol, AI do škol a problematiky dalšího vzdělávání:

Pavla Zetková (věcný garant, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – zástupce)

Hosté a sekretariát:

Ivo Marcin, Martin Novosád, Tomáš Prokop, Bohdan Polak, Jan Matějka, Stanislav Vodička, Ivana Vráblíková, Božena Hradilová, Vojtěch Beneš, Lukáš Kuťák, Daniel Rys, Lenka Morávková, Hana Truncová, Petra Koťátková, Šárka Kubínová, Klára Zubová, Jana Nováková, Marcel Palma (Státní fond životního prostředí České republiky)

Eva Kolečková, Sylva Holubová, Jiří Kohoutek, Milan Vojtek (Ministerstvo životního prostředí)

Tomáš Burdych (Ministerstvo pro místní rozvoj)

Jan Jirsa, Jiří Petřivalský (sekretariát Výběrové komise)

1. Průběh jednání

M. Novosád představil členům Výběrové komise (dále jen „VK“) 2 projekty z **20. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Řemeslné inkubátory – Ústecký kraj) a 1 projekt z **21. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Řemeslné inkubátory – Moravskoslezský kraj).

B. Hradilová dále seznámila členy VK s 1 projektem z **32. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Vzdělávání ve firmách – Ústecký kraj) a 6 projekty z **33. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Vzdělávání ve firmách – Moravskoslezský kraj).

I. Vráblíková poté představila 2 projekty z **34. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Obnova území - Strategické brownfieldy (příprava a technická infrastruktura) – Moravskoslezský kraj).

M. Novosád posléze představil 11 projektů z **58. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Posílení sociální stability v Ústeckém kraji) a 3 projekty z **59. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Posílení sociální stability v Karlovarském kraji).

S. Vodička seznámil členy VK se 2 projekty z **63. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Zájmové vzdělávání a osvěta – Ústecký kraj) a 3 projekty z **64. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Zájmové vzdělávání a osvěta – Moravskoslezský kraj).

I. Marcin dále představil 4 projekty z **68. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Podpora výzkumu a vývoje v Ústeckém kraji).



T. Prokop poté představil 1 projekt ze **77. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Konektivita škol II. – Ústecký kraj).

I. Vráblíková posléze představila 2 projekty ze **79. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace II – Ústecký kraj) a 2 projekty z **80. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace II – Moravskoslezský kraj).

V. Beneš dále představil 2 projekty z **82. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Budování výzkumných kapacit v Ústeckém kraji).

T. Prokop poté představil 1 projekt z **83. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Podpora regionálního školství – Karlovarský kraj) a 4 projekty z **84. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Podpora regionálního školství – Ústecký kraj).

I. Vráblíková posléze představila 1 projekt z **85. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Obnova území – Koncepce a příprava projektů II. – Ústecký kraj) a 2 projekty z **86. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Obnova území – Koncepce a příprava projektů II. – Moravskoslezský kraj).

M. Novosád následně seznámil členy VK s 10 projekty z **87. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Odborné učebny II – Moravskoslezský kraj).

J. Matějka dále představil 1 projekt z **88. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Kulturní a kreativní centra – Moravskoslezský kraj).

T. Prokop poté představil 2 projekty z **89. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Podpora oběhového hospodářství – Ústecký kraj).

B. Polak následně představil 1 projekt z **91. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Snižování energetické náročnosti veřejných budov – Karlovarský kraj), 1 projekt z **92. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Snižování energetické náročnosti veřejných budov – Ústecký kraj) a 1 projekt z **96. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Snižování energetické náročnosti ve veřejné infrastruktuře – Moravskoslezský kraj).

J. Matějka dále představil 1 projekt ze **103. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Kulturní a kreativní centra – Karlovarský kraj).

I. Marcin posléze představil 2 projekty ze **104. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Podpora výzkumu a vývoje v Moravskoslezském kraji).

M. Novosád následně seznámil členy VK s 5 projekty ze **108. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Základní umělecké školy - Ústecký kraj) a 7 projekty ze **109. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Základní umělecké školy - Moravskoslezský kraj).

2. Přijatá doporučení a rozhodnutí

Výběrová komise **doporučila** Řídicímu orgánu OPST k financování, jelikož předložené projekty splňují podmínky Výzev a jsou z věcného hlediska v pořádku a splňují podmínky 3E (viz příloha – seznam projektů):

- 2 projekty v 20. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 6 111 601,81 Kč
- 1 projekt v 21. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 4 956 686,01 Kč
- 1 projekt v 32. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 6 459 146,77 Kč
- 6 projektů v 33. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 29 170 284,90 Kč
- 2 projekty v 58. výzvě 2. pilíři (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 7 785 843,94 Kč
- 9 projektů v 58. výzvě 3. pilíři (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 4 033 632,50 Kč
- 1 projekt v 59. výzvě 2. pilíři (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 3 586 307,76 Kč
- 2 projekty v 59. výzvě 3. pilíři (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 358 771,00 Kč
- 2 projekty v 63. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 997 943,92 Kč
- 3 projekty v 64. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 471 508,19 Kč



- 2 projekty v 68. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 393 884 529,58 Kč
- 1 projekt v 77. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 2 598 104,61 Kč
- 2 projekty v 79. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 31 068 285,45 Kč
- 1 projekt v 80. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 8 022 790,16 Kč
- 1 projekt v 82. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 23 230 468,62 Kč
- 4 projekty v 84. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 16 391 270,92 Kč
- 1 projekt v 85. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 035 760,00 Kč
- 2 projekty v 86. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 2 221 986,81 Kč
- 10 projektů v 87. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 138 228 466,28 Kč
- 1 projekt v 88. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 920 954,16 Kč
- 2 projekty v 89. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 9 720 000,00 Kč
- 1 projekt v 92. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 5 316 859,55 Kč
- 1 projekt v 96. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 5 902 591,05 Kč
- 1 projekt v 103. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 4 999 999,99 Kč
- 5 projektů v 108. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 50 539 162,69 Kč
- 7 projektů v 109. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 11 554 408,90 Kč

Výběrová komise **doporučuje** Řídicímu orgánu projekt CZ.10.03.01/00/23_034/0001843 (Projekt CÉRKA_ Revitalizace brownfieldu dolu Frenštát _Technická infrastruktura) z 34. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 780 857 285,00 Kč k podpoře **s výhradou** a se sníženou výší podpory. Alokace 34. výzvy je stanovena na 500 mil. Kč, přičemž projekt, který požadovanou výší podpory tuto alokaci převyšuje, není možné doporučit k podpoře v plném rozsahu požadované výše dotace. Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře **s výhradou**, že dojde ke snížení Příspěvku unie na maximální možnou částku 429 509 403 Kč a současně žadatel doloží realizovatelnost projektu s touto výší podpory a zajištění financování zbývajících výdajů z vlastních zdrojů ve výši 351 347 882 Kč, a to v termínu do 30. 09. 2026.

Výběrová komise **doporučuje** Řídicímu orgánu projekt CZ.10.03.01/00/25_104/0001872 (CEETe H2 – Centrum energetických a environmentálních technologií - Explorer H2) ze 104. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 268 198 257,69 Kč **s výhradou**, v rámci níž **doporučuje** dopracování aspektů veřejné podpory a doplnění technických a specifikačních náležitostí před vydáním právního aktu.

Výběrová komise **doporučuje s výhradou** Řídicímu orgánu projekt CZ.10.03.01/00/25_104/0001728 (Rozšíření výzkumné základny MMV o multifunkční zařízení k testování odolnosti materiálů vůči působení vodíku) ze 104. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 69 874 359,14 Kč, přičemž **doporučuje** 1) si od žadatele před vydáním právního aktu vyžádat přehled hospodářského využití podpořených kapacit včetně směrnice o účtování hospodářské činnosti, prohlášení o zajištění administrativních a dalších procesů před vydáním právního aktu, zadávací dokumentaci k pořízení univerzálního autoklávového zkušebního zařízení a 2) do PA zařadit tyto specifické výkonnostní parametry - funkční vzorek, který ověří praktickou aplikovatelnost řešení v reálných podmínkách a certifikovanou metodiku, která zajistí standardizaci postupů a umožní jejich další využití v praxi.

Výběrová komise **doporučuje** Řídicímu orgánu projekt CZ.10.02.01/00/24_068/0000848 (Projekt SMART-METAN) z 68. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 80 898 802,31 Kč k podpoře, přičemž doporučuje do PA doplnit podmínku doložení Dohody o rozdělení výsledků, která bude uzavřena mezi VUHU a.s. a partnerem projektu, společností INSET s.r.o., a to nejpozději do podání 1. ŽoP/ŽoR.

Výběrová komise po detailním přezkoumání kompletní projektové žádosti, doručeného doplnění (vypořádání výhrad ze dne 3. 6. 2026 a 5. 6. 2026) a všech věcně souvisejících příloh (včetně memorand a doplňujících ekonomických propočtů) **nedoporučuje** Řídicímu orgánu k financování z prostředků Operačního programu Spravedlivá transformace projekt č. CZ.10.02.01/00/24_068/0001272 (Centrum



průmyslového výzkumu a vývoje vodíkových technologií pro klimaticky neutrální hospodářství) z 68. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 165 320 819,70 Kč.

CELKOVÉ ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Ačkoliv Výběrová komise plně uznává obecnou strategickou a věcně-výzkumnou hodnotu předloženého záměru v oblasti vodíkových technologií, z hlediska připravenosti, realizační zralosti a finanční průkaznosti vykazuje žádost s požadavkem na unijní spolufinancování ve výši 165 320 819,70 Kč zásadní nedostatky bránící jejímu schválení.

Výběrová komise dospěla k závěru na základě prezentace a podkladů z hodnocení poskytnutých ze strany SFŽP, že předložená projektová dokumentace včetně příloh nedosahuje požadovaného detailu a odpovídá spíše koncepčnímu návrhu. Neobsahuje jednoznačné vymezení technických parametrů a postrádají detailní strukturu rozpočtu či model udržitelnosti, na jejichž základě by bylo možné objektivně ověřit dodržení základních zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (tzv. pravidla 3E).

Poskytovatel dotace v průběhu hodnocení identifikoval slabá místa žádosti a formálně vyzval žadatele k jejich vyjasnění, zejména v oblasti ekonomického modelu, rozpočtové struktury a doložení reálné udržitelnosti výstupů. Výběrová komise na základě hloubkové analýzy doručených materiálů provedené ze strany SFŽP a expertní skupiny konstatuje, že předložené vypořádání nevedlo k dostatečnému vyjasnění těchto bodů. Poskytnutí podpory v tomto stavu připravenosti projektu by pro poskytovatele dotace představovalo neúměrné finanční a realizační riziko, s ohledem na nutnost důsledného dodržování rozpočtové kázně a zákona o finanční kontrole.

DETAILNÍ SPECIFIKACE ANALYTICKÝCH ZJIŠTĚNÍ (Důvody zamítnutí)

1. Nastavení rozpočtu a ověřitelnost výdajů (Princip 3E)

- **Absence podrobného rozpadu a nekonzistence:** Projekt nárokuje vysokou finanční alokaci, avšak detailní rozpočet postrádá hlubší provázanost na jednotlivé pracovní balíčky (Work Packages) a dílčí aktivity. Struktura osobních nákladů není v doplňujících podkladech podložena transparentním vykazováním zapojení interních kapacit na konkrétních výzkumných úkolech, což ztěžuje posouzení přiměřenosti. V doložených podkladech k investicím navíc přetrvávají nejasnosti v jednotkovém vykazování nákladů či zohlednění DPH.
- **Ekonomická udržitelnost:** I přes doplnění studie proveditelnosti a aktualizaci obchodních výsledků zůstává dlouhodobá udržitelnost projektu vysoce riziková. Predikovaný bod zvratu v roce 2031 je vzhledem k dynamice trhu s vodíkovými technologiemi zatížen silnou nejistotou. Akcelerace stávajících tržeb žadatele (překonání celoročního obrátu za rok 2025 již v první polovině roku 2026) sice prokazuje jeho aktuální celkovou podnikovou kondici, nelze ji však metodicky extrapolovat na budoucí komercializaci nově vyvíjených technologií z tohoto specifického projektu.

Ačkoliv žadatel doložil konkrétní smlouvu na dodávku PEM modulů se společností OHS, projekt nadále vykazuje vysoké koncentrační riziko závislosti na úzkém portfoliu odběratelů. To neposkytuje dostatečnou garanci odbytu nutnou k pokrytí vysokých provozních a investičních nákladů v referenčním období. V kontextu principů 3E tak přetrvává zásadní nedostatek. Ačkoliv má veřejná podpora plnit motivační účinek a pomoci překonat počáteční tržní selhání spojené s vývojem vodíkových technologií, předložený obchodní model neposkytuje reálnou záruku, že se centrum v referenčním období udrží. Přetrvávající vysoká nejistota odbytu ohrožuje samotné naplnění cílů (účelnost) a udržení výsledků v čase (efektivnost). Alokace veřejných prostředků tak překračuje přijatelnou míru rizika, neboť hrozí zmaření investice.



2. Vymezení výzkumných fází a technologická připravenost

- Ačkoliv žadatel předložil dodatečné podklady, z pohledu nastavené metodiky nelze dosavadní vymezení technologického a ekonomického rozhraní projektu považovat za plně dostačující. Zařazení aktivit v původně předložených dokumentech nebylo zcela jednoznačné a materiály mohly evokovat paušální zařazení do čistého průmyslového výzkumu (PV). Díky následnému doplnění a úpravám však žadatel strukturu zpřesnil a aktivity jasně rozčlenil, čímž byl podíl PV stanoven na 62 %. Takový přístup však nelze bez dalšího akceptovat, neboť je v rozporu s povinností exaktního vymezení a oddělení podporovaných aktivit. V projektové žádosti a doplňujících materiálech je nutné průkazně doložit věcné rozdělení mezi aktivitami průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje tak, aby odpovídalo definičním znakům dle Rámce pro VaVal a byla zajištěna bezchybná auditní stopa. Obdobně, pro posouzení souladu s pravidly veřejné podpory, postrádáme detailnější metodický postup a kvantitativní propočty umožňující striktní rozlišení hospodářské a nehopodářské činnosti budované infrastruktury. Předložený materiál prozatím neobsahuje zcela jednoznačné přiřazení všech plánovaných činností k příslušným kategoriím výzkumu a vývoje, včetně podloženého finančního vyjádření za jednotlivé účastníky konsorcia, resp. za celý projekt, tak jak explicitně vyžadují metodické standardy pro oblast VaVal.

3. Ekonomický model a pravidla veřejné podpory

- Soulad s pravidly veřejné podpory:** Žádost vykazuje i po doplnění významná rizika stran souladu s nařízením GBER, a to zejména v otázce motivačního účinku podpory (čl. 6), neboť žadatel přiznal faktické zahájení prací na klíčových částech projektu již k 1. 1. 2026 z vlastních zdrojů, což zpochybňuje nezbytnost dotace pro samotnou realizaci záměru. Kritickým bodem zůstává rovněž vymezení kategorií výzkumu a vývoje dle článku 25, kde žadatel i přes dílčí redefinici aktivit nadále uplatňuje vysoký podíl průmyslového výzkumu u činností, které mají dle expertních posudků povahu experimentálního vývoje s nižší intenzitou. Tato rizika jsou dále umocněna absencí detailního rozpadu nákladů na jednotlivé pracovní balíčky (WP), což poskytovateli znemožňuje řádně ověřit účelnost, uznatelnost a proporcionalitu výdajů v souladu s pravidly veřejné podpory a principy finanční kontroly.

4. Soulad s cíli OP ST a regionální přesah

- Regionální dopad a provázanost:** Smyslem OP Spravedlivá transformace je podpora strukturálních změn v Ústeckém kraji. Z tohoto pohledu naráží žádost především na nesoulad mezi vysoce odbornými cíli a nepříznivou vzdělanostní strukturou Ústeckého kraje, což i přes doložená memoranda s univerzitami představuje značné riziko pro včasný nábor 47,8 FTE kvalifikovaných pracovníků. Další slabinou je koncentrace klíčového vědecko-výzkumného know-how u mimoregionálních partnerů z Prahy a Ostravy, přičemž reálný transformační přínos pro kraj je odsunut až k roku 2031, kdy má projekt dosáhnout finančního bodu zvratu. Existuje rovněž riziko, že v případě neúspěchu vývoje vlastních svazků se z projektu stane pouhá „montovna“ komerčních komponent jiných výrobců, čímž by se vytratila slibovaná přidaná hodnota technologického centra v regionu. Žádosti lze rovněž vytknout chybějící konkrétní plán zapojení dalších místních malých a středních podniků (SME) do dodavatelského řetězce, což oslabuje deklarované propojení s lokálním ekosystémem.

5. Harmonogram a projektová rizika

- Časový plán realizace:** Časový harmonogram přípravné fáze je nastaven na 6 měsíců, což se s ohledem na komplexnost připravovaných výběrových řízení na vysoce specializované technologické celky jeví jako velmi ambiciózní a realizačně rizikové.



ZÁVĚREČNÉ SHRNTÍ

Výběrová komise konstatuje, že poskytovatel dotace postupoval v průběhu hodnocení s maximální mírou transparentnosti a v souladu s principem partnerství, přičemž žadateli byl poskytnut adekvátní prostor pro dopracování identifikovaných nedostatků.

Vzhledem k tomu, že předložené dokumenty a doplňující podklady nevedly k dostatečnému vyjasnění zjištěných rizik (zejména v oblasti udržitelnosti, provázanosti rozpočtu a regionálního přesahu), Výběrová komise musí konstatovat, že poskytovatel dotace nemůže za žadatele dotvářet ekonomické modely či detailní položkové rozpočty.

Z výše uvedených objektivních důvodů Výběrová komise uzavírá, že projekt v současném stavu připravenosti nesplňuje podmínky pro poskytnutí podpory z veřejných prostředků, a **doporučuje Řídícímu orgánu nepodpořit projekt.**

Výběrová komise po detailním přezkoumání kompletní projektové žádosti, doručeného doplnění (Dodatek č. 1 ze dne 30. 4. 2026) a všech věcně souvisejících příloh (včetně předložených cenových nabídek a indikativních kalkulací dodavatelů) **nedoporučuje** Řídícímu orgánu k financování z prostředků Operačního programu Spravedlivá transformace projekt č. CZ.10.02.01/00/24_068/0000874 (Polytechnická výzkumná infrastruktura ČVUT v Děčíně) z 68. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 180 465 003,27 Kč, a to z tohoto důvodu:

CELKOVÉ ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Ačkoliv Výběrová komise plně uznává obecnou vědecko-výzkumnou hodnotu předloženého záměru a oceňuje vysokou kvalitu navrženého akademického týmu, z hlediska připravenosti, realizační zralosti a finanční průkaznosti vykazuje žádost zásadní nedostatky bránící jejímu schválení.

Výběrová komise konstatuje, že projektová dokumentace vykazuje spíše rysy předběžné studie, neobsahuje některé klíčové technické parametry a postrádá detailní strukturu rozpočtu, na jejímž základě by bylo možné objektivně ověřit dodržení základních zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (tzv. pravidla 3E).

Poskytovatel dotace v průběhu hodnocení identifikoval slabá místa žádosti a formálně vyzval žadatele k jejich vyjasnění, zejména v oblasti finanční průkaznosti a technické realizovatelnosti. Výběrová komise na základě podrobné analýzy doručených materiálů konstatuje, že předložené doplnění bohužel nevedlo k dostatečnému vyjasnění těchto bodů. Poskytnutí podpory v tomto stavu připravenosti projektu by pro poskytovatele dotace představovalo neúměrné finanční a realizační riziko, s ohledem na nutnost důsledného dodržování rozpočtové kázně a zákona o finanční kontrole.

DETAILLNÍ SPECIFIKACE ANALYTICKÝCH ZJIŠTĚNÍ

1. Nastavení rozpočtu a ověřitelnost výdajů (Princip 3E)

- **Absence položkového rozpočtu a agregace nákladů:** Projekt nárokuje podporu přesahující 212 milionů Kč, avšak nedisponuje detailním položkovým rozpadem (kusovníkem) s oceněním jednotlivých komponent. Stěžejní investiční náklady jsou sloučeny do širších finančních bloků (např. položka „Histopatologická biolaboratoř“ za 23,2 mil. Kč). Za tohoto stavu nemá poskytovatel dotace dostatečné podklady pro posouzení cenové přiměřenosti výdajů v místě a čase obvyklých.
- **Stanovisko dodavatele (Centrum HPC):** K doložení reálnosti nákladů superpočítačové infrastruktury (HPC) žadatel v rámci doplnění předložil indikativní kalkulaci společnosti Altron. Z průvodní dokumentace tohoto podkladu vyplývá, že se jedná o hrubý odhad a že přesnější nacenění bude možné až po zpracování studie a výkazu výměr. Vzhledem k objemu



požadovaných prostředků je pro schválení dotace nezbytné disponovat přesnějšími a závaznějšími podklady.

- **Bližší specifikace reinvestic:** Projekt kalkuluje v době udržitelnosti s významnými náklady na reinvestice tvořícími zhruba 50 % celkových provozních nákladů (cca 41 mil. Kč), přičemž chybí detailnější věcná specifikace toho, co tyto finanční prostředky reálně pokrývají.

2. Technologická připravenost a legislativní předpoklady realizace

- **Infrastrukturní předpoklady (Centrum BIOMAT):** Žadatel deklaruje záměr vybudovat centrum pro vývoj, in-vitro testování a validaci medicínských implantátů a biomateriálů. Tento typ činnosti vyžaduje pro zamezení kontaminace certifikovanou infrastrukturu tzv. čistých prostor (clean rooms). K doložení technické připravenosti žadatel předložil cenovou nabídku na stavební úpravy, která však pokrývá primárně standardní sanaci suterénních prostor (úpravy omítek, podlah, běžná elektroinstalace) bez specifikace prvků čistých prostor (speciální vzduchotechnika, přetlakové komory apod.). Doložené rozpočtové položky tak plně neodpovídají legislativním nárokům na provoz deklarovaného pracoviště a jsou zřejmě hrubě podhodnoceny.
- **Technické specifikace (Centrum AITECH):** Cenová nabídka na vybudování Laboratoře dopravního chování vykazuje obdobné limity – soustředí se na stavební úpravy stěn a podhledů, avšak postrádá specifikaci klíčového výzkumného vybavení, senzoriky či mobilní laboratoře.

3. Ekonomický model a pravidla veřejné podpory

- **Zajištění souladu s pravidly veřejné podpory:** Žadatel deklaruje projekt jako finančně negenerující příjmy s tím, že nebude provozovat hospodářskou činnost. Současně však uvádí, že infrastruktura bude v rámci transferu technologií poskytovat specializované služby třetím stranám a místním podnikům (SME). Žadatel v rámci doplnění sice nově uvedl, že se bude striktně řídit unijním modelem 80/20 a veškeré příjmy z hospodářské činnosti bude reinvestovat do vědy, a předložil seznam konkrétních regionálních firem se scénáři spolupráce. Nedoložil však požadovaný draft ceníku ani podrobný business model pro smluvní výzkum a transfer technologií s odůvodněním, že stanovení konkrétních cenových hladin by bylo v této fázi spekulativní a nezodpovědné. Podle hodnotitelů tak žadatel ani po doplnění toto riziko neeliminoval, neboť nepředložil konkrétní finanční mechanismus, který by vyloučil poskytnutí neoprávněné výhody komerčním subjektům využívajícím dotovanou infrastrukturu, což činí projekt v této oblasti nadále nezralým a nehodnotitelným.

4. Soulad s cíli OP ST a regionální přesah

- **Lokální poptávka:** Hlavním cílem OP ST je socioekonomická transformace uhelného regionu. Žadatel potřebnost infrastruktury opírá především o makroekonomické trendy. Předložená dokumentace postrádá detailnější analýzu konkrétních technologických potřeb malých a středních podniků přímo v Ústeckém kraji.
- **Lokalizace projektu a jeho udržitelnost:** Umístění biomedicínského centra (BIOMAT) do Děčína je žadatelem argumentováno mimo jiné nižšími mzdovými náklady. Vzhledem k tomu, že významná část odborných kapacit je vázána na centrální kampus ČVUT, vzniká potenciální riziko pro dlouhodobou personální stabilizaci centra v regionu po ukončení dotační podpory.
- **Komplementarita infrastruktury:** Záměr vybudovat nové regionální HPC centrum dostatečně neobjasňuje vztah k již existující národní (IT4Innovations) a regionální infrastruktuře (UJEP), aby bylo plně vyloučeno riziko nedovolené duplicity z veřejných zdrojů.



5. Harmonogram a projektová rizika

- **Časový plán realizace:** Harmonogram (i po doplnění žádosti o podporu) předpokládá přípravnou fázi v délce 6 měsíců, během níž by žadatel musel dopracovat technické specifikace a realizovat rozsáhlý počet komplexních zadávacích řízení. Tento časový předpoklad byl s ohledem na praxi zadávání veřejných zakázek vyhodnocen jako vysoce rizikový a obtížně proveditelný.

ZÁVĚREČNÉ SHRNTÍ

Výběrová komise konstatuje, že poskytovatel dotace postupoval v průběhu hodnocení s maximální mírou transparentnosti a v souladu s principem partnerství, přičemž žadateli byl poskytnut adekvátní prostor pro dopracování identifikovaných nedostatků.

Vzhledem k tomu, že předložené dokumenty a doplňující podklady nevedly k dostatečnému vyjasnění zjištěných rizik (zejména v oblasti detailního rozpočtování a technické připravenosti), Výběrová komise musí konstatovat, že poskytovatel dotace nemůže za žadatele odhadovat položkové kusovníky či dotvářet technické specifikace.

Z výše uvedených objektivních důvodů Výběrová komise uzavírá, že projekt v současném stavu připravenosti nesplňuje podmínky pro poskytnutí podpory z veřejných prostředků, a **doporučuje Řídicímu orgánu nepodpořit projekt.**

V rámci 34. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 79 171 975,00 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 34. výzvy.

V rámci 80. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 110 078 925,00 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 80. výzvy.

V rámci 82. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 12 130 646,15 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 82. výzvy.

V rámci 83. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 5 581 310,08 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 83. výzvy.

V rámci 91. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 1 969 411,74 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 91. výzvy.

V rámci 58. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu **navýšení alokace 3. pilíře**, která aktuálně činí 60 000 000 Kč, o Příspěvek Unie 2 733 341 Kč na 62 733 341 Kč (jedná se o navýšení alokace o 4,6 %) z důvodu kvality předložených projektů.

V rámci 87. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu **navýšení alokace**, která aktuálně činí 617 000 982 Kč, o Příspěvek Unie 138 228 466 Kč na 755 229 448 Kč (jedná se o navýšení alokace o 22,4 %) z důvodu kvality předložených projektů.

V rámci 96. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu **navýšení alokace**, která aktuálně činí 75 000 000 Kč, o Příspěvek Unie 5 704 962 Kč na 80 704 962 Kč (jedná se o navýšení alokace o 7,6 %) z důvodu kvality předložených projektů.



Členové Komise rozhodovali konsensem.

Příloha: Seznam projektů doporučených k financování.

Zapsal	Podpis
Jan Jirsa	
Za správnost	Podpis
Jiří Petřivalský	
Schválil	Podpis
Jan Kříž	